

## MÉXICO Y EL TLC DESDE LA PERSPECTIVA DEL BIENESTAR

Antonio Trejo Romo  
[antoniotrejoromo@yahoo.com.mx](mailto:antoniotrejoromo@yahoo.com.mx)

### RESUMEN

Cuando se finiquitaron los detalles para la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio (TLC), en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se apostaba a que la nación saldría del subdesarrollo con la simple apertura comercial como principal o único factor del Bienestar, así se hace necesario en estos mas de diez años de comercio con las naciones del norte, primeramente instrumentar de alguna manera el bienestar a obtenerse y posteriormente reflexionar sobre los resultados que se obtengan de la instrumentación del factor de prosperidad, sobre todo teniéndose en cuenta la heterogeneidad en niveles de desarrollo dentro de la nación.

**PALABRAS CLAVE:** Desarrollo, Coeficiente de Gini, Puntos porcentuales, Deciles.

**CLASIFICACIÓN JEL:** E01, F15, F43

### INTRODUCCIÓN

El presente trabajo destaca la reacción a la apertura comercial que ha iniciado la nación ante la escasa o, para algunos autores hipotética planeación que caracteriza a nuestra sociedad al menos en lo tocante al periodo previo a la puesta en marcha del TLC, la premisa del Tratado según la administración Salinista es reducir la pobreza mediante el comercio internacional, como si el TLC fuese un fin y no un medio para minimizar el desequilibrio de México en cuanto al reparto de la riqueza, con la problemática anterior el objetivo de este escrito se define así: Verificar si el TLC con Estados Unidos y Canadá ha sido la respuesta para la disminución de la pobreza en México, de este se derivan las siguientes preguntas: ¿Ha contribuido el TLC a mejorar la distribución de la riqueza en nuestro país?, ¿En que regiones se ha dado un cambio en la pobreza?, ¿Es el TLC el principal factor en la disminución de pobreza?.

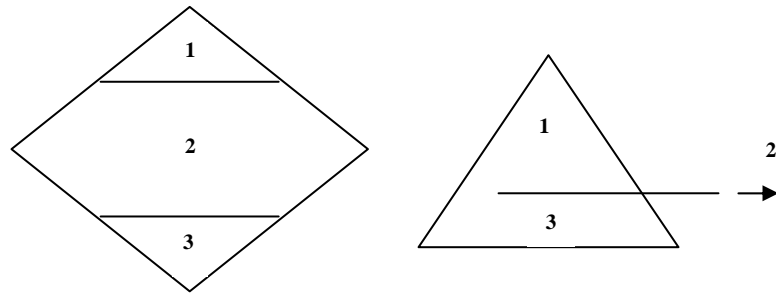
### MATERIALES Y MÉTODOS

Se tomó la información de fuentes tanto primarias como secundarias para el análisis del contexto, en este trabajo se podría decir que se aplica, el modelo del enfoque dominante y un alcance que mezcla estudios: Descriptivo-explicativo-correlacional propuesto por Hernández-Sampieri (2002).

Para algunos autores el bienestar se puede medir mediante los siguientes indicadores: El PIB/habitante, el consumo/habitante, el índice de desarrollo humano y el Coeficiente de Gini (CG), este último es utilizado para el presente análisis debido a la escasez de datos para poder aplicar los otros indicadores que a juicio de algunos autores como Boltvink (1992), son mas representativos para medir el bienestar.

El CG es un indicador de la distribución de la riqueza, el coeficiente fue creado por el estadístico italiano Corrado Gini, su diseño se basa en obtener un resultado entre 1 y 0, si el resultado esta cercano a cero, podemos hablar de una sociedad donde la distribución de riqueza es la adecuada y, asemeja según Pazos (1976) a la figura de un rombo dividido en tres partes desiguales, la parte de mayor área representa a la clase media de una sociedad y las restantes de igual área pero menores a la anterior representan a los pobres y ricos, cuando el cociente resulta cercano a la unidad se piensa en una sociedad de pésima distribución de la riqueza o del bienestar y su representación se basa en una pirámide donde prácticamente no existe parte para la clase media ya que la pirámide queda dividida en dos partes desiguales, la de mayor extensión para la clase baja y solamente la línea que separa las dos áreas implica la clase media (Medina, 2001) (Figura 1).

Figura 1. El Coeficiente de Gini.



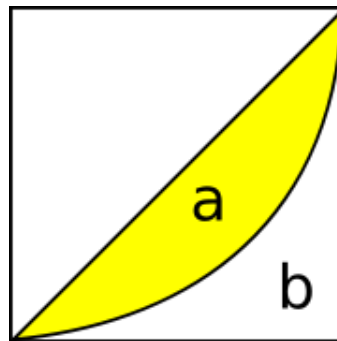
- 1 – Clase alta
- 2 – Clase media
- 3 – Clase baja

Fuente: Pazos, 1976.

El CG se calcula como un cociente de las áreas en el diagrama de la curva de Lorenz, llamada así, por el apellido de su autor. Si el área entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz es a, y el área por debajo de la curva de Lorenz es b, entonces el coeficiente de Gini es:  $a/(a+b)$ . Esta fórmula se expresa como porcentaje o como equivalente numérico de ese porcentaje (Figura 2).

Ejemplo:  $a=0.2$ ,  $b=0.8$ ,  $G=0.2/(0.2+0.8)$ ,  $G=0.2$  y por tanto esta sociedad tendría cierto bienestar y se representa como un rombo.

Figura 2. Diagrama de la Curva de Lorenz.



Para la presentación de los resultados se utiliza el procedimiento efectuado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) de dividir a la población por niveles de ingreso, la segmentación se da en diez partes llamadas deciles, agrupando los primeros seis deciles como a las familias de ingresos más bajos (pobres), los deciles del séptimo al noveno corresponden a las familias de ingresos medios (clase media) y el último decil (X) a los ricos. Asignándole a la riqueza generada en el país un porcentaje total este será del 100%, por tal los deciles que representan la obtención del ingreso (riqueza), su suma da como resultado el 100%, de tal forma que si a los primeros seis deciles se les asigna 20%, y a los deciles de la clase media otro 20%, el restante 60% pertenece a las familias de mayor ingreso e implica una pésima distribución del ingreso y el Coeficiente de Gini estará cercano a la unidad, denotando poco o nulo bienestar, representado por una pirámide.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Una vez señalada la instrumentación del bienestar, procedimos al análisis de la información, para una mejor comprensión se ha dividido a la nación en diez regiones propuestas por Hernández (2000), añadiendo datos de algunos estados y del país como un todo.

Examinando primeramente a la nación y utilizando datos para los deciles I - VI; VII-IX; X y el CG de los años 1977, 1984, 1989, 1994 y 2000 y, extrapolando los años que faltan; se obtienen los siguientes resultados (Tabla 1).

Tabla 1. México: Análisis del bienestar global†.

Deciles	I-VI (%)	VII-IX (%)	X (%)	Total	C. Gini
Antes de TLC.	26.7	36.9	36.4	100	0.45
Posterior al TLC.	22.9	37.8	39.3	100	0.47
Cambio	-3.8	0.9	2.9		0.013
Bienestar	Disminuye	Aumenta	Aumenta		Disminuye

†: Cifras redondeadas.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, varios años.

Los resultados no ayudan mucho a corroborar la idea del gabinete del expresidente Carlos Salinas al pensar que el TLC por si solo llevaría al país al desarrollo, pues si comparamos las medias geométricas para el reparto del ingreso en el período 77-94 con las posteriores al TLC, se observa para el primer periodo lo siguiente: la clase media acaparaba el reparto con un casi 37%, mientras que los de los primeros deciles obtienen la menor parte del pastel, el CG promedia 0.45 por lo que la sociedad mexicana queda representada por una pirámide. En el período siguiente las cosas no cambian mucho ya que siguen los pobres con el menor reparto de la riqueza pero ahora la clase alta es la que genera un mayor cambio en su reparto a costa de la clase baja y media, la cuál no obstante también lo aumenta, la clase baja genera la peor diferencia vs., el período anterior (ver Tabla 1). En relación al CG, este aumenta a 0.47 con ello se refuerza la figura de la pirámide en la estructura de la sociedad mexicana.

Como parte complementaria del estudio se procederá a enumerar las regiones propuestas con anterioridad: 1) Capital ( DF y Edo. de México), 2) Golfo Norte (Nuevo León y Tamaulipas), 3) Norte (Chihuahua y Coahuila), 4) Pacífico Norte ( Baja California Norte, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit), 5) Golfo Centro (Veracruz y Tabasco), 6) Pacífico Centro (Jalisco, Colima y Michoacán), 7) Centro ( Morelos, Puebla, Guanajuato, Querétaro, Hidalgo y Tlaxcala), 8) Centro Norte (Aguascalientes, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas), 9) Peninsular (Campeche, Yucatán y Quintana Roo) y 10) Pacífico Sur (Guerrero, Oaxaca y Chiapas). La región 1 presenta diferencia con el resto del país en lo concerniente al CG, ya que disminuye la diferencia entre los coeficientes de los períodos en cuestionamiento a -0.0112 lo que indica cierta mejoría en el bienestar pero el cambio en la distribución esta claramente a favor de los ricos ya que elevan su reparto en 5.15 puntos porcentuales (pp), siendo la clase media la mas afectada al disminuir su reparto en 3.15 pp, sin embargo los pobres no tuvieron un cambio considerable en su reparto, al presentar una diferencia de 1.66 pp. Por lo anterior la figura de la pirámide no cambia para la estructura social de esta región.

En cuanto a la región 2, no hay pruebas apropiadas de un cambio profundo en el reparto de la riqueza puesto que el CG presenta una baja de 0.01 pp, la baja es marginal para pensar que el rombo pudiera representar al bienestar de esta región, además la diferencia en los deciles dejan ver que los mas afectados con el TLC son los primeros seis, estos disminuyen en casi 2.2 pp su distribución, la clase media en comparación a la región I, no

presenta una diferencia contundente su baja en el reparto fue de 0.33 pp aproximadamente, el último decil si eleva su reparto en 1.66 pp.

La región norte por su parte podría evolucionar a una estructura social ideal representada por la figura del rombo, las condiciones para lo anterior se centran en un mejoramiento del bienestar al bajar el coeficiente de gini en casi .05 pp, diferencia de poco peso pero lo notorio se da para el reparto de los pobres y la clase media los cuales aumentan su riqueza en casi 3 y 2.4 pp respectivamente, la riqueza entre ricos desciende pero de forma considerable al ser la diferencia en los dos períodos de 5.3 pp.

Para la región que agrupa a los estados del pacífico norte, el CG manifiesta un cambio similar a la norte de 0.067 pp, en CG , pero no presenta las condiciones para que el bienestar evolucione como en la región III, al presentar un empeoramiento en la distribución del ingreso de 4 pp en la clase media, lo interesante se da en los repartos de los pobres y ricos al incrementarse el reparto en ambos en 4 y 6 pp respectivamente, con el reparto anterior las dos áreas extremas de la pirámide se acrecientan dejando a los de en medio una línea que limita las dos clases sociales extremas.

Con la región V, los comentarios a los resultados sobre el bienestar, resaltan las disminuciones del reparto para pobres y los de estrato medio, la peor parte se la llevan los de abajo pues su participación decrece en 1.905 pp, la clase media por su parte baja su reparto en 0.923 pp y los ricos aumentan su bienestar en 2 pp, aproximadamente, el bienestar de la región cambia a favor marginalmente en 0.01 pp.

Así el comentario final sobre esta región se fundamenta en ampliar la figura de la pirámide solamente en la parte alta en perjuicio de las de abajo, principalmente los pobres.

Los estados que conforman la región del pacífico centro mejoraron de manera marginal al tener una diferencia en el CG de 0.011 pp., mientras los pobres ven descendido su bienestar en 1.96 pp, la clase media por su parte también ve disminuido su reparto en 1.16 pp, en esta región lo ricos encuentran el mejor bienestar ya, que pasan de 34.46 a 37% aproximadamente, su distribución de la riqueza. Con esta situación es evidente que la representación socioeconómica de la pirámide se acrecentó.

La región centro muestra un mejoramiento marginal en el nivel de vida como resultado de una disminución en el CG de 0.010596132 pp, lo cual implica una vez mas la representación de la pirámide para su estructura social, de las clases ubicadas en la figura mencionada, solo la clase alta incrementa su participación de la riqueza, la clase media la baja en 1.11 pp, la clase de menores ingresos es la reprimida con el TLC pues baja su bienestar en 2 pp, aprox., ante estos resultados el centro no vislumbra un cambio favorable de forma absoluta en el bienestar.

Con la octava región el CG mejora de manera relativa al disminuir en 0.010 pp, el reparto de la riqueza mejora exclusivamente en los ricos, las dos clase siguientes empeoran su bienestar puesto que la clase baja desciende su distribución en 2.11 pp, aunque la clase media puede decirse que se mantiene en su bienestar debido a un cambio descendente marginal de 0.06 pp, estos resultados afianzan la idea de la figura piramidal en esta sociedad del centro norte.

En la región peninsular se observó una concentración aún mayor de la riqueza, el último decil se incrementa abrumadoramente en casi 8 pp. Por lo que presenta en cambio mayor de todas las regiones, además la clase media es la que reciente más este nuevo período, pues baja su reparto en 5.1 pp., sin embargo los pobres no experimentan un cambio radical ya que su participación baja en 0.012 pp. Análogamente el Coeficiente de Gini se mantiene, al pasar de 0.56 a 0.549, este panorama resalta una problemática muy grave en esta región de México, así urge aplicar estrategias que aminoren este escaso o nulo bienestar.

La última región caracterizada por tener los estados de menor desarrollo en el país genera resultados que comprueban la premisa anterior debido a que la figura piramidal del reparto ineficiente del ingreso se reafirma, por qué la espina dorsal de una nación representada por la clase media disminuye su participación en aproximadamente 4 pp, y los ricos la aumentan en cerca de 6 pp, además de una baja en el nivel de distribución para los pobres de casi 1.44 pp (ver tablas 2 y 3).

**Tabla 2. Análisis de las Regiones perjudicadas con el TLC †**

Deciles ¶	I-VI	VII-IX	X	C.Gini
Regiones §				
Capital		3.15		
Golfo Norte	2.21			
Norte			5.3	
Pacífico Norte		10		
Golfo Centro	1.9			
Pacífico Centro	1.97			
Centro	2			
Centro Norte	2.11			
Peninsular		5		
Pacífico Sur		3.8		

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Encuesta nacional de ingresos y gastos, México, varios años.

† cifras redondeadas.

§ solo se señala los deciles que presentan pérdida del bienestar.

¶ Puntos porcentuales

**Tabla 3. Análisis de las Regiones beneficiadas con el TLC †**

Deciles ¶	I-VI	VII-IX	X	C.Gini
Regiones §				
Capital			5.15	-0.011
Golfo Norte			1.67	-0.01
Norte	3			-0.05
Pacífico Norte			6	-0.07
Golfo Centro			2.2	-0.01
Pacífico Centro			2.5	-0.01
Centro			2.4	-0.011
Centro Norte			1.4	-0.01
Peninsular			7.8	-0.013
Pacífico Sur			6.2	-0.011

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Encuesta nacional de ingresos y gastos, México, varios años.

† Cifras redondeadas.

§ No incluyen los datos que presentan pérdida del bienestar.

¶ Puntos porcentuales

En lo tocante a ciertas entidades como Guanajuato, no se encontró información suficiente para pensar en una mejora sustancial en su bienestar, pues su CG pasa de 0.48 a 0.43, lo rescatable de los resultados se da en la clase baja, esta incrementa su reparto en 3.23 ppy diferenciándose de los datos presentados, en esta entidad los ricos bajan su reparto en 2.28 pp., por su parte la clase media podría decirse que mantiene su bienestar pues su participación antes del TLC era de 38.94 % y después en 38 %. Los resultados obtenidos nos hacen pensar en la existencia de otros factores que influyan en los datos encontrados, pues la clase baja es la única que mejora su bienestar en este estado.

Analizando al estado de Michoacán, se resalta que tanto los ricos como los pobres incrementan su bienestar, pero mayoritariamente en los del decil X, con 2 pp. Y los del I-VI en 1 pp, por su parte los deciles VII-IX se caracterizan por generar un baja en su nivel de vida al bajar su participación en 3 pp, el CG cambia de ser 0.56 a 0.54 este declive no obstante su mejora en el bienestar, es poco

indicativo de un cambio absoluto en la estructura socioeconómica de esta localidad.

Hablando de Oaxaca podemos hablar de un mayor distanciamiento entre la clase alta y la media pues la clase alta incrementó, aún más, su reparto en aproximadamente 1.86 pp, la clase media sufren la peor parte de la apertura comercial al bajar su distribución en 1.5 pp; lo interesante de los resultados es que, a priori, los deciles inferiores tendrían que ser los de menor concentración del ingreso, por ser uno de los estados de menor nivel económico y sin embargo los pobres mejoran en 1.4 pp, además el CG disminuye de manera discreta en 0.012 pp.

Cabe aclarar que la selección de estos estados se realiza de manera aleatoria teniendo presente que cada entidad estuviera administrada por cada uno de los tres partidos políticos de mayor representación: PAN, PRD y PRI, con ello Guanajuato pertenece administrativamente al PAN, Michoacán al PRD y Oaxaca al PRI. El motivo de esta selección consiste en averiguar si la influencia política en el reparto de los recursos federales (participaciones) pudiera ser un factor del bienestar al igual que el TLC, utilizando modelos de proyección de datos y el coeficiente de determinación (R<sup>2</sup>), este último para medir la confianza del modelo, esto es: R<sup>2</sup> cercano a la unidad, indica buen ajuste y R<sup>2</sup> que tienda al cero, implica la inexistencia; con lo anterior se calculan las tasas de crecimiento de las participaciones federales, los resultados se agrupan en dos períodos: 90-94 y 95-05, para representar el antes y después de la firma del TLC, al igual que el sexenio de transición

Tabla 4. Participaciones Federales de Estados seleccionados †.

Estados	Tasas de crecimiento promedio		
	84-94	95-05	00-05
Guanajuato *	58.62	16.92	5.21
Michoacán §	32.06	16.07	11.12
Oaxaca P	59.22	18.21	7.59

†:A precios del 05

\*:datos extrapolados con Modelo, Polynomial cúbico, y R<sup>2</sup>=0.994

§:datos extrapolados con Modelo,MMF  $y=(a*b+c*x^d)/(b+x^d)$ , R<sup>2</sup>=0.994

P:datos extrapolados con Modelo, Weibull :  $y=a-b*exp(-c*x^d)$ , R<sup>2</sup>=0.996

Fuente: Elaboración propia basada en el banco de datos del:

Centro de estudios de las finanzas públicas (CEFP)

En el primer período, el crecimiento de las participaciones señala lo siguiente: Guanajuato crece 58.62%, Michoacán 32.06% y Oaxaca 59.22%, el segundo período presenta en las tres entidades disminución en sus captaciones, así: Guanajuato obtiene un 17% de crecimiento, Michoacán 16.07% y Oaxaca un 18.21%. Estos resultados si los comparamos con los del CG, aportan una relación inversa en los períodos en cuestionamiento, pues las participaciones disminuyen y el CG aumenta en los tres estados.

La limitante de la relación es que involucramos solo dos tiempos y por tanto su confianza medida por el (R<sup>2</sup>) es poco significativa.

En lo concerniente al factor político no hay evidencia de su influencia, Guanajuato que tiene el mismo corte político que el gobierno federal, tiene el menor crecimiento en la distribución de los recursos federales, solo 5.21% en el período: 2000-2005, existiendo diferencia de crecimiento con las otras entidades, lo interesante es que no obstante el antagonismo de gobierno de Fox con el PRD, Michoacán presenta la mejor tasa de crecimiento con 11.12%, Oaxaca con administración de PRI, por su parte obtiene más reparto que el estado bastión del Panismo arrojando el 7.6% aproximadamente.

Tabla 5. Análisis de los Estados seleccionados.†

Deciles →	I-VI	VII-IX	X	CG
Estados				
Guanajuato ¶	3.2	0.94	2.3	¶ 0.05
Michoacán ¶	1	3	¶ 2	¶ 0.01
Oaxaca ¶	1.4	1.5	¶ 1.9	¶ 0.01

† :Datos redondeados.

¶:mejora del bienestar.

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, encuesta nacional de ingresos y gastos,México, varios años.

## CONCLUSIONES

El análisis denota que el TLC no fue la panacea que modificará uno de las principales problemas del país, que es la mejora del bienestar; ya que los resultados obtenidos solo reafirman el

desarrollo heterogéneo del país, donde las regiones del norte presentan índices de mayor desarrollo y las del sur el menor, pero aclarando que todas las regiones progresan en términos relativos pues el Coeficiente de Gini disminuye marginalmente, en el contexto regional resalta la zona peninsular con el incremento espectacular de la clase alta en el reparto de la riqueza. En lo que respecta al centro, cabe resaltar que al menos en Guanajuato el reparto en los pobres haya mejorado, pero pensando también en la posibilidad de la existencia de otros factores como por ejemplo la suerte de contar con un gobierno del mismo partido político que el de la federación, lo cuál implicaría mayor afluencia de recursos fiscales para el estado. No obstante lo anterior cabe mencionar que no se encontró evidencia en cifras oficiales de mayor reparto de las participaciones federales para Guanajuato.

## REFERENCIAS

- Boltvink, J. 1992. Pobreza y necesidades básicas. CEPAL, Santiago de Chile.
- CEFP (Centro de Estudios de las Finanzas Públicas). 2003. Comentarios a la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2002 del INEGI. México, D. F.
- Hernández L., E. 2000. Crecimiento económico, distribución del ingreso y pobreza en México. Revista: Comercio Exterior. Octubre. 68 p.
- Hernández –Sampieri R., 2003. Metodología de la investigación. McGraw-Hill. 3a. ed. México, D.F. pp:20 – 130.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 1977, 1984, 1989, 1994 y 2000. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos. México D.F.
- Medina C., F. 2001. Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso. CEPAL, Santiago de Chile.
- Pazos L. 1976. Devaluación y Estatismo en México. Ed. Diana, México., DF. 143 p.