

**FORMATO PARA LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS
POR PARES ABIERTA**

Estimado evaluador, Pistas Educativas valora su seriedad académica y su reconocida profesionalidad, de antemano le agradece el aporte que como par especializado en el tema pueda brindarnos frente al artículo que se le está enviando.

Datos del evaluador (externo a las instituciones de los autores)

Nombre:	José Antonio Lara Chávez
Institución:	Universidad Autónoma metropolitana, unidad Azcapotzalco
Área de conocimiento:	Automatización y control de procesos

Tipo de artículo:

Reporte en extenso
Reporte preliminar

X

Ensayo
Reporte de Caso

Título del artículo

DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA VALORAR LA AGUDEZA VISUAL DEL OJO HUMANO POR MEDIO DE DISTINTOS ESTIMULOS VISUALES

Autor (es)

Miguel Angel Ortega Carrillo

Geovanni Hernández Gómez

Luis Manuel Ledesma Carrillo

Instrucciones para la evaluación

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa, **no basta con un “Si” o “No”**.

1. ¿El título destaca los aspectos más relevantes del artículo?

Si, el título destaca el diseño de un instrumento digital para valorar la agudeza visual del ojo humano usando distintos tipos de estímulos visuales.

2. ¿El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?

Si, los autores aclaran que el objetivo es desarrollar un sistema preciso, confiable y de bajo costo para valorar la agudeza visual de un individuo que además permita detectar oportunamente enfermedades visuales.

3. ¿Las palabras claves responden al tema tratado?

Si, pero me parece que se debería añadir: “prueba de Snellen” y quitar: “calibración”.

4. ¿El artículo está redactado con claridad, cumpliendo con la estructura IMRyD?

Aunque se comprende lo que los autores pretenden expresar, se debe mejorar la redacción del artículo. Especialmente la sección de métodos, ya que existen errores asociados a la repetición de palabras en el mismo párrafo, se recomienda usar sinónimos o cambiar el estilo para evitar esta situación

Verificar que se use lenguaje técnico, formal y sin ambigüedades.

Además el documento presenta diversas faltas de ortografía que deben corregirse.

5. ¿Considera que los antecedentes y la revisión del estado del arte son adecuados para el trabajo que se presenta?

Los autores presentan antecedentes teóricos de forma correcta, pero no se tiene una revisión de trabajos relacionados ni tampoco un análisis de instrumentos similares que ya existen. Es muy importante agregar esta información, para contextualizar sobre la originalidad del trabajo y validar que lo que se propone sea un tema vigente.

6. ¿La metodología empleada es congruente para la búsqueda y alcance de los objetivos?

La metodología explica correctamente la caracterización de la carta de Snell y los optotipos empleados, pero la información relacionada con el prototipo propuesto así como la del desarrollo y acondicionamiento del entorno para las pruebas digitales es muy poca. No se menciona si la prueba de Snellen está digitalizada mediante un software, una página web, una app o un dispositivo electrónico que muestra los optotipos en el proyector. Adicionalmente los autores deben mencionar, a detalle, si es posible controlar tamaño angular, ajustar, brillo y contraste. Así como también se debe describir qué herramientas se usaron para registrar los resultados del usuario, mencionar únicamente la utilización de un control de PS4 es insuficiente para que el trabajo pueda ser verificado y replicado por otros investigadores.

7. ¿Los resultados son adecuadamente presentados, siendo el apoyo de las discusiones y/o conclusiones presentadas?

Si, los resultados presentados son adecuados y entendibles.

8. ¿Las citas y referencias son adecuadas y tienen una antigüedad máxima de cinco años?

No, deben agregarse referencias de trabajos relacionados que además tengan una antigüedad máxima de 5 años.

OBSERVACIONES GENERALES: Utilice el siguiente espacio para agregar comentarios, recomendaciones y sugerencias libres sobre el artículo revisado.

Los autores deben atender las observaciones mencionadas en los puntos anteriores. Además se recomienda una revisión exhaustiva de la redacción y ortografía.

Sugerencia del evaluador del artículo:

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	
Sujeto a una nueva revisión después de cambios sustanciales	X
Rechazar el artículo	



FIRMA DEL EVALUADOR

Fecha de revisión: 08 de Diciembre del 2025