

**FORMATO PARA LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS  
POR PARES ABIERTA**

La revisión abierta supone un verdadero desafío a los procedimientos tradicionales de evaluación de artículos, que hasta ahora dejaba en manos de los editores la plena capacidad de toma de decisiones. La modalidad abierta permite una relación directa entre autores y revisores, quienes reclaman su derecho a elegirse mutuamente y a trabajar de manera transparente, trabajo conjunto que promete mejorar la calidad del producto que se ofrecerá al lector.

Las premisas de la revisión por pares abierta es que los:

- Editores ceden el control de los procesos de evaluación y asumen resultados de evaluaciones que no han gestionado directamente.
- Revisores afrontaran las posibles tensiones que supone una crítica abierta entre colegas.
- El autor podrá ser el gran beneficiado, pues tiene la libertad para elegir revisores que considere más adecuados entre una lista de su disciplina, estableciendo una relación fluida con ellos, con la posibilidad de incorporar mejoras en su manuscrito.

Estimado evaluador:

Como medio de divulgación académico–científico, la Revista Pistas Educativas (PE) busca la producción e innovación constante de conocimiento en el área de las ciencias y conocimiento general, contribuyendo a la transformación de la realidad de nuestro entorno y coadyuvando a la solución de problemas del contexto. Pistas Educativas valora su seriedad académica y su reconocida profesionalidad, de antemano le agradece el aporte que como par especializado en el tema pueda brindarnos frente al artículo que se le está enviando.

**Datos del evaluador**

Nombre:	GERARDO ALEXANDER CASTRO ARMENDÁRIZ
Institución:	ARQUETIPO, BURÓ DE ARQUITECTURA E INGENIERÍA CIVIL
Cédula Profesional:	9036747
Área de conocimiento:	INGENIERIA DE MATERIALES Y PROCESOS CONSTRUCTIVOS
Correo electrónico:	<a href="mailto:alexandercasarq@gmail.com">alexandercasarq@gmail.com</a>
Teléfono:	4492041032

**Tipo de artículo (ver anexo)**

- Artículo de Investigación:
  - a) Reporte en extenso
  - b) Reporte preliminar
- Ensayo
- Reporte de Caso

x

**Título del artículo**

FIBRAS METÁLICAS ONDULADAS CON MATERIALES LOCALES PARA REFORZAR EL CONCRETO A FLEXIÓN

**Autor (es)**

Alejandro Meza de Luna  
Tecnológico Nacional de México / IT de Aguascalientes, México  
alejandro.ml@aguascalientes.tecnm.mx

Fernando Chávez Valdivia  
Tecnológico Nacional de México / IT de Aguascalientes, México  
fernando.cv@aguascalientes.tecnm.mx

Rodolfo Benjamín Sierra Ortiz  
Tecnológico Nacional de México / IT de Aguascalientes, México  
rodolfo.so@aguascalientes.tecnm.mx

Rafael Reyes Cortes  
Tecnológico Nacional de México / IT de Aguascalientes, México  
rafael.rc@aguascalientes.tecnm.mx

Alejandra Ibeth García Castañón  
Tecnológico Nacional de México / IT de Aguascalientes, México  
alejandra.gc@aguascalientes.tecnm.mx

**Instrucciones para la evaluación**

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Después de responder las preguntas, registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa (concepto) y cuantitativa (puntaje):

❖ **Título**

Pregunta	Si	No
¿El título permite la identificación del tema?	X	
¿Recoge las variables de estudio en forma clara y concisa?	X	
<b>Puntaje (2 puntos):</b>		
Observaciones: Dado que el estudio se enfoca en solo 2 tipos de alambres (recocido y galvanizado), quizás sea conveniente ya incluirlo en el título.		

❖ **Resumen**

Pregunta	Si	No
¿El resumen evidencia la estructura del artículo?	X	
¿Es concreto?	X	
¿Describe el objetivo?	x	
¿Describe el contenido del escrito?	X	
<b>Puntaje (4 puntos):</b>		
Observaciones: 1. Justificar mas el contexto de la problemática, ¿qué datos lo sustentan? 2. En el 9vo renglón, la palabra "con" es repetitiva.		

❖ **Palabras claves**

Pregunta	Si	No
¿Las palabras claves responden al tema tratado?	x	
¿Identifican el área del conocimiento?	x	

<b>Puntaje (2 puntos):</b>	
Observaciones: Las palabras clave me parecen adecuadas.	

❖ **Introducción**

Pregunta	Si	No
¿La introducción sitúa adecuadamente el problema de investigación?	X	
¿Describe el diseño (contenido y estructura general) de la investigación?		x
¿Señala sus implicaciones?	X	
¿Identifica el punto de vista (postura) del autor?	X	
¿Desarrolla los antecedentes de la investigación?	X	
¿Enuncia el propósito de la investigación?	X	
¿Describe los objetivos de la investigación?	X	
<b>Puntaje (7 puntos):</b>		
Observaciones:		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. La justificación de la introducción empieza hablando sobre los esfuerzos a “tracción”,</li> <li>2. Problemática falta justificarse más al igual que en el abstract, si no hay información disponible, quizás especificarlo.</li> <li>3. Penúltimo renglón de introducción, “la incorporación de las fibras en el concreto <b>redujo</b> la resistencia a la compresión”.</li> <li>4. Es evidente un orden en la presentación de los datos, sin embargo, se podría mejorar con un breve esquema escrito de cómo se estructura el artículo al inicio de la introducción.</li> <li>5. Normatividad usada en esta sección(referencia).</li> </ol>		

❖ **Metodología**

Pregunta	Si	No
¿En la metodología se describen el enfoque y método de la investigación?	X	
¿Se describen los procedimientos utilizados para el diseño de la investigación?	x	
¿Se explican: universo, muestra, variables o categorías utilizadas en la investigación?	x	
¿Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de la información?	x	
¿Se exponen los procedimientos utilizados para el análisis de la información obtenida?	x	
<b>Puntaje (5 puntos):</b>		
Observaciones:		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ordenar por subcapítulos/subsecciones, por ejemplo; Producción de alambres, la mezcla, la tenacidad a la flexión, etc.</li> <li>2. Al finalizar esta sección del artículo, se podría incluir una breve síntesis que especifique las pruebas o experimentos realizados en la sección de “Resultados y Discusión”, sin hablar de los resultados concretamente, con el objetivo de preparar al lector para la siguiente sección.</li> <li>3. Incluir todos los ensayos en sección de materiales y metodología, por ejemplo; se habla del ensayo de cono y la prueba de pullout hasta la sección de resultados y discusiones.</li> </ol>		

❖ **Fundamentación**

Pregunta	Si	No
¿El artículo tiene coherencia interna (el resumen, la introducción, los objetivos, la metodología y los resultados presentados se complementan e integran adecuadamente)?	x	

¿Cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación?	X	
¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?	X	
¿Examina bibliografía publicada y/o reconocida?	X	
¿Registra citas bibliográficas en formato norma APA?	X	
<b>Puntaje (5 puntos):</b>		
<p>Observaciones:                      Considero que la información presentada en el artículo es relevante y aunque bien fundamentada experimentalmente, carece de información que apoye la justificación de la problemática, de forma tal, que sea más contundente para el lector.</p>		

❖ **Resultados (omitir para ensayo)**

Pregunta	Si	No
¿Los resultados son claros?	X	
¿Corresponden con los objetivos propuestos?	X	
¿Se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores?	X	
¿Derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	X	
¿Contribuyen a la solución del problema planteado?	X	
<b>Puntaje (5 puntos):</b>		
<p>Observaciones:                      información clara y concisa.</p>		

❖ **Discusión, conclusiones y/o recomendaciones**

Pregunta	Si	No
¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada?	X	
¿El autor asume una posición sobre el tema de investigación?	X	
<b>Puntaje (2 puntos):</b>		
<p>Observaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Justificar la inaccesibilidad de las fibras de acero industriales en regiones al inicio del párrafo.</li> <li>Renglón 9, "Los resultados indican perdida de trabajabilidad <b>de todas las muestras de FRC que las muestras de control.</b>"</li> <li>Quizás proponer investigar la parte de costos contra fibras comerciales para futuros trabajos además de lo ya propuesto.</li> </ol>		

**OBSERVACIONES GENERALES**

**Apreciación general sobre el artículo**

La información presentada es relevante y de carácter científico, los objetivos de la investigación son claros y tanto el proceso, como los resultados son coherentes con el enfoque de investigación.

**Recomendaciones y sugerencias sobre el artículo**

- 1. Estructurar más la información en la sección de materiales y metodología.
- 2. Justificar más la cantidad de muestras y ensayos realizados en base a bibliografía y no tanto a la normativa. (¿qué otros estudios lo han hecho así?)
- 3. Números de páginas ayudarían.

**Sugerencia del evaluador del artículo:**

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	<b>x</b>
Rechazar el artículo	

GERARDO ALEXANDER CASTRO ARMENDÁRIZ

**Fecha de revisión: 10 de marzo del 2023**



GERARDO ALEXANDER CASTRO ARMENDÁRIZ

**NOMBRE Y FIRMA DEL EVALUADOR**

**TIPOS DE ARTÍCULOS**

La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones. Se considera que los documentos publicados corresponden a la siguiente tipología:

- **Artículo de investigación científica y tecnológica:** Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación:
  - a) Reporte en extenso
  - b) Reporte preliminar
- **Ensayo:** Documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.
- **Reporte de caso:** Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Incluye una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos.