

**FORMATO PARA LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS  
POR PARES ABIERTA**

La revisión abierta supone un verdadero desafío a los procedimientos tradicionales de evaluación de artículos, que hasta ahora dejaba en manos de los editores la plena capacidad de toma de decisiones. La modalidad abierta permite una relación directa entre autores y revisores, quienes reclaman su derecho a elegirse mutuamente y a trabajar de manera transparente, trabajo conjunto que promete mejorar la calidad del producto que se ofrecerá al lector.

Las premisas de la revisión por pares abierta es que los:

- Editores ceden el control de los procesos de evaluación y asumen resultados de evaluaciones que no han gestionado directamente.
- Revisores afrontaran las posibles tensiones que supone una crítica abierta entre colegas.
- El autor podrá ser el gran beneficiado, pues tiene la libertad para elegir revisores que considere más adecuados entre una lista de su disciplina, estableciendo una relación fluida con ellos, con la posibilidad de incorporar mejoras en su manuscrito.

Estimado evaluador:

Como medio de divulgación académico-científico, la Revista Pistas Educativas (PE) busca la producción e innovación constante de conocimiento en el área de las ciencias y conocimiento general, contribuyendo a la transformación de la realidad de nuestro entorno y coadyuvando a la solución de problemas del contexto.

Pistas Educativas valora su seriedad académica y su reconocida profesionalidad, de antemano le agradece el aporte que como par especializado en el tema pueda brindarnos frente al artículo que se le está enviando.

**Datos del evaluador**

Nombre:	Dr. Guillermo Martínez Flores
Institución:	Instituto Politécnico Nacional
Cédula Profesional:	2749589 / 09286501
Área de conocimiento:	Sensores remotos, Sistemas de Información Geográfica, PDI, Oceanología
Correo electrónico:	gmflores@ipn.mx
Teléfono:	6121225366 Ext 82487

**Tipo de artículo (ver anexo)**

- Artículo de Investigación:
  - a) Reporte en extenso
  - b) Reporte preliminar
- Ensayo
- Reporte de Caso

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

**Título del artículo**

Análisis de Metodologías Ágiles de Desarrollo de Software Centradas en el Usuario

**Autor (es)**

Erick Franco Gaona (e.francogaona@ugto.mx)  
Marco Bianchetti (mb @ugto.mx)  
María Susana Ávila García ([susana.avila@ugto.mx](mailto:susana.avila@ugto.mx)) Autor de correspondencia

**Instrucciones para la evaluación**

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Después de responder las preguntas, registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa (concepto) y cuantitativa (puntaje):

❖ **Título**

Pregunta	Si	No
¿El título permite la identificación del tema?	✓	
¿Recoge las variables de estudio en forma clara y concisa?		✓
<b>Puntaje (2 puntos):</b>	1.5	
Observaciones: Se recomienda modificar el título para enfatizar la finalidad del análisis.		

❖ **Resumen**

Pregunta	Si	No
¿El resumen evidencia la estructura del artículo?	✓	
¿Es concreto?	✓	
¿Describe el objetivo?		✓
¿Describe el contenido del escrito?	✓	
<b>Puntaje (4 puntos):</b>	3.75	
Observaciones: El resumen tiene algunos errores de redacción. Se recomienda especificar que el trabajo se basa en una revisión bibliográfica, acotando y justificando el periodo considerado. El objetivo no es descrito explícitamente, se menciona que se hizo (identificar metodologías, su adaptación, ventajas y desventajas), pero no para qué.		

❖ **Palabras claves**

Pregunta	Si	No
¿Las palabras claves responden al tema tratado?	✓	
¿Identifican el área del conocimiento?	✓	
<b>Puntaje (2 puntos):</b>	2	
Observaciones: Ninguna.		

❖ **Introducción**

Pregunta	Si	No
¿La introducción sitúa adecuadamente el problema de investigación?	✓	
¿Describe el diseño (contenido y estructura general) de la investigación?		✓
¿Señala sus implicaciones?		✓
¿Identifica el punto de vista (postura) del autor?		✓
¿Desarrolla los antecedentes de la investigación?	✓	
¿Enuncia el propósito de la investigación?	✓	
¿Describe los objetivos de la investigación?		✓
<b>Puntaje (7 puntos):</b>	3.5	
Observaciones: Se recomienda ampliar esta sección. Explicar con que criterio fueron seleccionadas las 5 metodologías, así como proveer de una perspectiva temporal (línea de tiempo) que indique cronológicamente cuando surgieron, sus principales aportes, enfoques, etc. Se menciona que las metodologías se analizan y evalúan, pero no queda claro para qué (se podría enfocar de manera práctica, por ejemplo, que el documento sirva como guía para elegir una metodología dependiendo de las características del proyecto a desarrollar).		

❖ **Metodología**

Pregunta	Si	No
¿En la metodología se describen el enfoque y método de la investigación?	---	---

¿Se describen los procedimientos utilizados para el diseño de la investigación?	---	---
¿Se explican: universo, muestra, variables o categorías utilizadas en la investigación?	---	---
¿Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de la información?	---	---
¿Se exponen los procedimientos utilizados para el análisis de la información obtenida?	---	---
<b>Puntaje (5 puntos):</b>	---	
<p>Observaciones: Aunque la sección de métodos es requerida según la plantilla, para un ensayo en realidad no aplica estrictamente como tal (razón por la cuál no la evaluó). Por lo tanto, se entiende que esta sección se presenta más bien como el desarrollo de la introducción, en la que se describen con mayor detalle las metodologías seleccionadas. La descripción de algunas aplicaciones no es clara (por ejemplo “integración de metodologías UX Agile en un proyecto real” ¿qué tipo de proyecto?). Hace falta relacionar o vincular el tipo de proyectos (y otros aspectos, como dispositivos, ámbito de uso, avance tecnológico, etc.) con la selección de la metodología más adecuada para implementarlo. Es complicado comparar las metodologías con proyectos de tan diferente índole mencionados vagamente (“proyecto real”, “prototipos de baja fidelidad”, “resolver operaciones matemáticas”, “panel de control de diabetes”, “interfaces de salas de control submarino”, “plataforma web para la rehabilitación de motores domésticos”, etc.), estos más bien se mencionan como ejemplos del uso de cada metodología, por lo que es difícil extraer criterios comunes para su comparación.</p>		

❖ **Fundamentación**

Pregunta	Si	No
¿El artículo tiene coherencia interna (el resumen, la introducción, los objetivos, la metodología y los resultados presentados se complementan e integran adecuadamente)?		✓
¿Cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación?	✓	
¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?	✓	
¿Examina bibliografía publicada y/o reconocida?	✓	
¿Registra citas bibliográficas en formato norma APA?	✓	
<b>Puntaje (5 puntos):</b>	4.5	
<p>Observaciones: El trabajo está bien fundamentado y es útil para el lector interesado en el tema (aunque por tratarse de un ensayo no incluya metodología de investigación ni resultados). Algunos trabajos a los que se hace referencia no están bien citados (consultar PDF anexo). Algunas citas no siguen la Norma APA (ver norma para citas de más de 40 palabras, así como la sección de recomendaciones en la siguiente página).</p>		

❖ **Resultados (omitir para ensayo)**

Pregunta	Si	No
¿Los resultados son claros?	---	---
¿Corresponden con los objetivos propuestos?	---	---
¿Se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores?	---	---
¿Derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	---	---
¿Contribuyen a la solución del problema planteado?	---	--
<b>Puntaje (5 puntos):</b>	---	
<p>Observaciones: No aplica por tratarse de un ensayo.</p>		

❖ **Discusión, conclusiones y/o recomendaciones**

Pregunta	Si	No
¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada?		✓
¿El autor asume una posición sobre el tema de investigación?	✓	
<b>Puntaje (2 puntos):</b>	2	
Observaciones: Presentar nuevos conocimientos no es requisito para un ensayo. Por otra parte, se recomienda asumir más directamente una posición sobre el tema.		

**OBSERVACIONES GENERALES**

**Apreciación general sobre el artículo**

El tema es interesante y acorde con la temática de la revista. Por tratarse de una revisión bibliográfica, es normal que buena parte de la redacción provenga de otros trabajos (se anexa reporte de similitud). Sin embargo, algunas de las citas no son correctas y otras no se incluyen (por ejemplo, la tabla presentada en resultados es una modificación o está basada en la de Schwartz (2013), por lo que se debería citar).

**Recomendaciones y sugerencias sobre el artículo**

Se recomienda redactar el ensayo en español, por las siguientes razones:

- Evitar que la redacción sea idéntica (hasta por más de 40 palabras) a de los artículos originales (que en algunos casos no son citados correctamente).
- Hay errores gramaticales y de redacción (también los hay en el resumen en español).
- Aunque la revista acepta trabajos en inglés, el ensayo tendría un mayor alcance (y más ágil) un mayor número de usuarios de Pistas Educativas.

En la discusión se menciona la evolución de las metodologías en el tiempo. Se recomienda reforzar ese enfoque en las secciones del ensayo y plasmarlo en el título. En este sentido, sería muy conveniente tener bastante clara la línea de tiempo que se ha considerado (fechas de incorporación de las metodologías y con qué avances tecnológicos o tipo de aplicaciones se relacionan. Finalmente, se recomienda no utilizar frases que impliquen subjetividad, como “más antigua”, “más recientes”, etc.).

**Sugerencia del evaluador del artículo:**

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	✓
Rechazar el artículo	

Fecha de revisión: 17/11/2021

Dr. Guillermo Martínez Flores

NOMBRE Y FIRMA DEL EVALUADOR

**ANEXO**  
**TIPOS DE ARTÍCULOS**

La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones. Se considera que los documentos publicados corresponden a la siguiente tipología:

- **Artículo de investigación científica y tecnológica:** Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación:
  - a) Reporte en extenso
  - b) Reporte preliminar
- **Ensayo:** Documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.
- **Reporte de caso:** Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Incluye una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos.