

Clave ponencia	EDU-01
Título de la ponencia	Análisis de especímenes mediante el control de calidad, elaborados con manufactura aditiva: caso didáctico
Nombre del revisor	Pérez Sánchez Grethel Georgina
Institución del revisor	Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. ¿El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
De acuerdo.
2. ¿El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
Muy confusa la redacción. Recomendando agregar puntos y seguidos que corten frases muy extensas. Esta situación se observa en todo el documento.
3. ¿El artículo está redactado con claridad?
Se tiene un problema con la redacción de este artículo. Son demasiados los párrafos que no se entiende lo que quieren decir. Un estilo de redacción muy extraño donde usan términos o estructuras de frases que en mi opinión no son los correctos y eso confunde demasiado al lector, algunos ejemplos:

“La manufactura aditiva es una tendencia de la innovación industrial...”
La manufactura aditiva es una tecnología o proceso de fabricación, no una tendencia.

“En la actualidad los casos de estudio forman parte esencial del desarrollo profesional, que muestran tendencias didácticas que involucran procesos académicos con la industria...”
Los casos de estudio muestran tendencias didácticas???
Tal vez lo correcto sea: “...del desarrollo profesional, se trata de tendencias didácticas que involucran procesos ...”

“Los conceptos básicos de la calidad ofrecen vestigios para la educación inmersos en los casos de estudio que logran generar bases de datos...”
Vestigios????
Quiénes generan las bases de datos: los conceptos básicos o los casos de estudio??

“Las medidas realizadas a las probetas se han considerado de acuerdo con las especificaciones de medición para el espécimen de la figura 4, conforme a la norma ASTM D638, figura 5.”
Me parece, no estoy seguro, que lo que quieren decir es:
“Las medidas realizadas a las probetas de la figura 4, se hicieron conforme a la norma ASTM D638, figura 5.”

“La tabla 1 contiene los promedios de las mediciones realizadas a los especímenes fabricados por medio de la manufactura aditiva, correspondientes para ensayos de impacto, mostrando que la variación en porcentaje esta detallada en la tabla 2.”
Aquí se entiende que la tabla 1 muestra que la variación de porcentaje está detallada en la tabla 2 (está lleva acento). Creo que lo correcto es:
“La tabla 1 contiene los promedios de las mediciones realizadas a los especímenes fabricados por medio de la manufactura aditiva, correspondientes para ensayos de impacto. La variación en porcentaje está detallada en la tabla 2.”.

“Existen categorías en donde se divide el índice de la capacidad de procesos, conforme a...”

Se entiende que es dentro de las categorías donde se hace la división del índice y creo que no es lo querían decir. Más bien sería:

“El índice de la capacidad de procesos se divide en categorías conforme a...”

O también:

“Existen categorías en las cuales se divide el índice de la capacidad de procesos, conforme a...”.

Los anteriores son solo unos ejemplos, hay muchos más en todo el artículo. Tal vez algunas de las interpretaciones que hago de los párrafos sean correctas y otras no, pero lo que no es aceptable es que el lector tenga que estar imaginando o deduciendo que es lo que se quiso decir, esto después de leer varias veces las frases.

Los autores deben presentar un texto claro y de fácil lectura, características que no tiene este documento.

4. ¿Considera que la revisión del estado del arte es la adecuada para el trabajo que se presenta?

Me parece muy pobre y la mitad de los documentos tienen más de 10 años de antigüedad. La manufactura aditiva no tiene mucho tiempo de estar al alcance de las empresas y universidades.

5. ¿Existe congruencia entre los objetivos planteados y la metodología utilizada para alcanzarlos?

Por lo señalado en el punto 3 de esta evaluación, no es posible responder con certeza esta pregunta.

6. ¿Considera que los resultados están bien expuestos y apoyan las conclusiones presentadas?

Por lo señalado en el punto 3 de esta evaluación, no es posible responder con certeza esta pregunta.

7. ¿Considera que alguna sección del artículo debería ser ampliada, reducida o eliminada?

Lo primero es atender lo señalado en el punto. El estudio del estado del arte se debe mejorar.

8. En su opinión el artículo debe ser:

Aceptado en su estado actual () Aceptado con ligeras correcciones ()

Sujeto a una nueva revisión después de cambios sustanciales (X)

Rechazado ()

Utilice el siguiente espacio para agregar comentarios libres sobre el artículo revisado.

Al parecer la propuesta es buena, pero mal presentada.