

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

- 3.1 Sistemas de manufactura flexible
- 3.2 Caso de estudio
- 3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Revisor 2

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia p_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

explicación la definición de una dependencia p_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

- 3.1 Sistemas de manufactura flexible
- 3.2 Caso de estudio
- 3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

- 3.1 Sistemas de manufactura flexible
- 3.2 Caso de estudio

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Etc

Etc

Insisto, por su naturaleza el artículo es complicado, no lo compliquen más.

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Por último señalaría que existen múltiples errores de captura en el texto:

"...flexibiidad..."

"...enfoque de idetificación asintotico..."

"...en las cedas de manufactura..."

"...de las casos los..."

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

- 3.1 Sistemas de manufactura flexible
- 3.2 Caso de estudio
- 3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Estos son solo algunos, existen otros más.

4. Considera que la revisión del estado del arte es la adecuada para el trabajo que se presenta?

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Me parece que está muy en el límite el número de referencias señaladas. Solo 2 de las referencias tienen menos de 10 años, el resto son demasiado antiguas. Considero que hay que mejorar este apartado.

5. Existe congruencia entre los objetivos planteados y la metodología utilizada para alcanzarlos?

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben de darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Si, pero en su estado actual esta congruencia es complicada de observar. Se deben de agregar separadores en algunas secciones para facilitar la comprensión y seguimiento del documento.

6. Considera que los resultados están bien expuestos y apoyan las conclusiones presentadas?

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Me parece que es correcto. Algunos párrafos con comentarios al final de la sección de Resultados deberían de pasar a Discusión o Conclusiones.

7. Considera que alguna sección del artículo debería ser ampliada, reducida o eliminada?
El enorme problema del manuscrito, es la falta de facilitadores que ayuden al lector en el seguimiento de las ideas. De forma bastante sencilla se podría

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

hacer menos pesada la lectura del artículo. El estudio del estado del arte también requiere ser mejorado y actualizado. Finalmente se recomienda una revisión de los errores de captura antes de enviar el documento.

8. En su opinión el artículo debe ser:
Aceptado en su estado actual () Aceptado con ligeras correcciones (X)

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Sujeto a una nueva revisión después de cambios sustanciales ()

Rechazado ()

Utilice el siguiente espacio para agregar comentarios libres sobre el artículo revisado.

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben de darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

Los autores presentan un trabajo muy interesante y de bastante utilidad para sistemas de manufactura flexibles.

Con modificaciones relativamente sencillas se puede hacer menos

Clave ponencia	CNT-09
Título de la ponencia	Modelo adaptativo de una celda de manufactura flexible usando redes de Petri interpretadas.
Nombre del revisor	Páez Casas Deisy Carolina
Institución del revisor	Universidad Santo Tomas-Bucaramanga

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título da a entender que se modelará una celda de manufactura en particular, pero leyendo el artículo considero que se presenta un método general de modelado. Por lo anterior creo que sería más conveniente algo como: Modelo adaptativo para celdas de manufactura
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
No exactamente, la mitad del Resumen es una introducción al tema de modelado. Los autores señalan el objetivo y las herramientas a emplear. No se presenta una sinopsis de la metodología seguida, ni de los resultados y conclusiones a los que se llega.
3. El artículo está redactado con claridad?
Al inicio de la sección Métodos, se debería de explicar con claridad cuál es la secuencia que se seguirá en las explicaciones. Se inicia directamente con teoría y conceptos, el lector no sabe exactamente hacia donde se dirige este capítulo del trabajo, no existe un hilo conductor. Lo anterior hace muy confusa la lectura, un ejemplo: Al final de la sección 2.2, después de explicar brevemente el enfoque de identificación asintótico, aparece sin mayor explicación la definición de una dependencia ρ_k . Otro ejemplo: La sección 2.2 inicia con una figura que es explicada hasta el final de la misma, uno se topa con esta imagen sin saber de qué se trata!! Esta situación se presenta varias veces: primero se muestra la figura y después se explica. Sugiero que primero se introduzca la imagen para así, al momento de llegar a ella, ya se tiene una idea de lo que representa.

Considero que muchos de los conceptos matemáticos que se presentan en este capítulo, se pusieron sin explicar porque, ni a donde se quiere llegar. Los autores deben darse cuenta que el artículo es bastante "pesado" desde el punto de vista matemático, por lo que deberían de ser un poco indulgentes con el lector y ayudarlo, ya no tanto a comprender las ecuaciones, pero si al menos a entender de donde se parte y a donde se quiere llegar con todos esos cálculos y definiciones. Es solo al final del capítulo Métodos que se presenta, en forma de receta (pasos sucesivos ordenados), la metodología para el modelado adaptativo basado en el proceso de identificación asintótico.

La siguiente sección Resultados presenta a su modo el mismo problema, se inicia describiendo las particularidades de operación de un sistema de manufactura flexible, se continúa con la explicación del caso de estudio y se termina con comentarios, pero no hay nada que señale cuando empieza una cosa y cuando termina la otra.

Recomiendo separar claramente estas dos partes:

3.1 Sistemas de manufactura flexible

3.2 Caso de estudio

3.3 Aplicación del algoritmo para el modelado adaptativo basado en identificación asintótica.

pesada la lectura del documento.

Recomiendo sea aceptado para su presentación a condición de modificar lo que se señala en esta evaluación.