

**FORMATO PARA LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS
POR PARES ABIERTA**

La revisión abierta supone un verdadero desafío a los procedimientos tradicionales de evaluación de artículos, que hasta ahora dejaba en manos de los editores la plena capacidad de toma de decisiones. La modalidad abierta permite una relación directa entre autores y revisores, quienes reclaman su derecho a elegirse mutuamente y a trabajar de manera transparente, trabajo conjunto que promete mejorar la calidad del producto que se ofrecerá al lector.

Las premisas de la revisión por pares abierta es que los:

- Editores ceden el control de los procesos de evaluación y asumen resultados de evaluaciones que no han gestionado directamente.
- Revisores afrontaran las posibles tensiones que supone una crítica abierta entre colegas.
- El autor podrá ser el gran beneficiado, pues tiene la libertad para elegir revisores que considere más adecuados entre una lista de su disciplina, estableciendo una relación fluida con ellos, con la posibilidad de incorporar mejoras en su manuscrito.

Estimado evaluador:

Como medio de divulgación académico–científico, la Revista Pistas Educativas (PE) busca la producción e innovación constante de conocimiento en el área de las ciencias y conocimiento general, contribuyendo a la transformación de la realidad de nuestro entorno y coadyuvando a la solución de problemas del contexto. Pistas Educativas valora su seriedad académica y su reconocida profesionalidad, de antemano le agradece el aporte que como par especializado en el tema pueda brindarnos frente al artículo que se le está enviando.

Datos del evaluador

Nombre:	Gustavo Gallardo Moreno
Institución:	Universidad de Celaya
Cédula Profesional:	10503254
Área de conocimiento:	Ingeniería Química
Correo electrónico:	Gustavo.gallardo@udec.edu.mx
Teléfono:	4611015305

Tipo de artículo (ver anexo)

- Artículo de Investigación:
 - a) Reporte en extenso
 - b) Reporte preliminar
- Ensayo
- Reporte de Caso

x

Título del artículo

Optimización paramétrica multi-objetivo de ciclos de potencia Rankine, utilizando técnicas de diseño de experimentos de Taguchi

Autor (es)

José Martín Medina Flores
Tinajero Campos Jesús Humberto
Arnoldo Maeda Sánchez
José Alberto Zavala Bustos
Martínez Nolasco Juan José

Instrucciones para la evaluación

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Después de responder las preguntas, registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa (concepto) y cuantitativa (puntaje):

❖ **Título**

Pregunta	Si	No
¿El título permite la identificación del tema?	X	
¿Recoge las variables de estudio en forma clara y concisa?	X	
Puntaje (2 puntos):	2	
Observaciones:		

❖ **Resumen**

Pregunta	Si	No
¿El resumen evidencia la estructura del artículo?	X	
¿Es concreto?	X	
¿Describe el objetivo?	X	
¿Describe el contenido del escrito?	X	
Puntaje (4 puntos):	4	
Observaciones: Falta mayor fluidez, describen cada desarrollo que hicieron separándolo con puntos en lugar de otros signos de conexión, Hablan en tiempo pasado "En el presente trabajo se planteó optimizar los ciclos de potencia Rankin"		

❖ **Palabras claves**

Pregunta	Si	No
¿Las palabras claves responden al tema tratado?	X	
¿Identifican el área del conocimiento?	X	
Puntaje (2 puntos):	2	
Observaciones: En las palabras clave pondría el tipo de optimización que están realizando para facilitar la búsqueda entre todas las posibles técnicas que existen.		

❖ **Introducción**

Pregunta	Si	No
¿La introducción sitúa adecuadamente el problema de investigación?	X	
¿Describe el diseño (contenido y estructura general) de la investigación?	X	
¿Señala sus implicaciones?	X	
¿Identifica el punto de vista (postura) del autor?	X	
¿Desarrolla los antecedentes de la investigación?		X

¿Enuncia el propósito de la investigación?	X	
¿Describe los objetivos de la investigación?	X	
Puntaje (7 puntos):		6
Observaciones: Una de las áreas de aplicación más importantes de la termodinámica es la producción de potencia eléctrica mediante plantas de potencia de vapor. (¿Quién lo dice? ¿De dónde sacaron dicha información? Se repite en otras palabras la misma información: Para el estudio primero se tuvieron que realizar los modelos matemáticos de la generación de entropía y la destrucción de exergía de cada elemento de cada variante del ciclo de vapor Rankine...		

❖ **Metodología**

Pregunta	Si	No
¿En la metodología se describen el enfoque y método de la investigación?	X	
¿Se describen los procedimientos utilizados para el diseño de la investigación?	X	
¿Se explican: universo, muestra, ¿variables o categorías utilizadas en la investigación?	X	
¿Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de la información?	X	
¿Se exponen los procedimientos utilizados para el análisis de la información obtenida?	X	
Puntaje (5 puntos):		5
Observaciones: Se ponen figuras sin dar explicación alguna de las mismas. Si alguien que no sabe del tema y estuviera interesado en leerla sería muy difícil de entender. Las ecuaciones están explicadas. Las tablas presentan otro tipo de fuente que el texto del artículo.		

❖ **Fundamentación**

Pregunta	Si	No
¿El artículo tiene coherencia interna (el resumen, la introducción, los objetivos, la metodología y los resultados presentados se complementan e integran adecuadamente)?	X	
¿Cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación?	X	
¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?	X	
¿Examina bibliografía publicada y/o reconocida?		X
¿Registra citas bibliográficas en formato norma APA?	X	
Puntaje (5 puntos):		4
Observaciones: Falta hacer referencia a mucho del texto que se encuentra en el artículo.		

❖ **Resultados (omitir para ensayo)**

Pregunta	Si	No
¿Los resultados son claros?	X	
¿Corresponden con los objetivos propuestos?	X	
¿Se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores?		X
¿Derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	X	
¿Contribuyen a la solución del problema planteado?	X	
Puntaje (5 puntos):		4
Observaciones: Por lo tanto, se debe de conducir por lo menos siete experimentos para poder estimar el efecto de cada factor sobre la característica de calidad. ¿Por qué se llega a esa conclusión? Algunos de los datos obtenidos son difíciles de interpretar.		

❖ **Discusión, conclusiones y/o recomendaciones**

Pregunta	Si	No
¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada?	X	
¿El autor asume una posición sobre el tema de investigación?	X	
Puntaje (2 puntos):	2	
Observaciones:		

OBSERVACIONES GENERALES**Apreciación general sobre el artículo**

--

Recomendaciones y sugerencias sobre el artículo

Se tienen varios errores gramaticales y se encuentran espacios sin contenido alguno entre tablas. Se ponen puntos en lugar de signos de conexión. Se deben de dar mayor explicación a los gráficos que se presentan para un mayor entendimiento. Hablan en tiempo pasado y en algunas ocasiones en el tiempo presente en el artículo.

Sugerencia del evaluador del artículo:

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	X
Rechazar el artículo	

Gustavo Gallardo M.

Nombre y Firma del Evaluador

ANEXO
TIPOS DE ARTÍCULOS

La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones. Se considera que los documentos publicados corresponden a la siguiente tipología:

- **Artículo de investigación científica y tecnológica:** Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación:
 - a) Reporte en extenso
 - b) Reporte preliminar
- **Ensayo:** Documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.
- **Reporte de caso:** Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Incluye una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos.