

Datos del evaluador

Nombre:	Adolfo Rafael López Núñez
Institución:	Instituto Tecnológico Superior de Irapuato
Cédula Profesional:	11088915
Área de conocimiento:	Electrónica de Potencia
Correo electrónico:	adolfo.lopez@itesi.edu.mx
Teléfono:	4611268484

Título del artículo

Implementación hardware de un filtro FIR con Aritmética Distribuida usando arquitecturas Serie y Paralelo

Autor (es)

Luis F. Gaona C., Luis E. Ortega G., Israel M. Lemus, Carlos E. Garcia A., Agustin Ramirez A.

Instrucciones para la evaluación

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Después de responder las preguntas, registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa (concepto) y cuantitativa (puntaje):

❖ Título

Pregunta	Si	No
¿El título permite la identificación del tema?	X	
¿Recoge las variables de estudio en forma clara y concisa?	X	
Puntaje (2 puntos):	2 Puntos	
Observaciones: Quizás convendría indicar en el título que se trata de un estudio comparativo.		

❖ Resumen

Pregunta	Si	No
¿El resumen evidencia la estructura del artículo?	X	
¿Es concreto?	X	
¿Describe el objetivo?	X	
¿Describe el contenido del escrito?	X	
Puntaje (4 puntos):	4 Puntos	
Observaciones: El resumen es claro y conciso.		

❖ **Palabras claves**

Pregunta	Si	No
¿Las palabras claves responden al tema tratado?	X	
¿Identifican el área del conocimiento?	X	
Puntaje (2 puntos):	2 Puntos	
Observaciones: Ninguna.		

❖ **Introducción**

Pregunta	Si	No
¿La introducción sitúa adecuadamente el problema de investigación?	X	
¿Describe el diseño (contenido y estructura general) de la investigación?	X	
¿Señala sus implicaciones?		X
¿Identifica el punto de vista (postura) del autor?		X
¿Desarrolla los antecedentes de la investigación?	X	
¿Enuncia el propósito de la investigación?	X	
¿Describe los objetivos de la investigación?		X
Puntaje (7 puntos):	4 Puntos	
Observaciones: La última parte de la introducción (página 4) debe reestructurarse, de manera que quede más clara la aportación de este trabajo. Algunas partes de la introducción están escritos con un color de letra diferente del negro, sugiero revisar este hecho.		

❖ **Metodología**

Pregunta	Si	No
¿En la metodología se describen el enfoque y método de la investigación?	X	
¿Se describen los procedimientos utilizados para el diseño de la investigación?	X	
¿Se explican: universo, muestra, variables o categorías utilizadas en la investigación?	X	
¿Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de la información?		X
¿Se exponen los procedimientos utilizados para el análisis de la información obtenida?	X	
Puntaje (5 puntos):	2 Puntos	
Observaciones: Describir mejor la ecuación 1. Mejorar la calidad de las figuras, por ejemplo, en la figura 8 literalmente no se entiende nada, de igual manera, mejorar la descripción colocada en el pie de figura.		

❖ **Fundamentación**

Pregunta	Si	No
¿El artículo tiene coherencia interna (el resumen, la introducción, los objetivos, la metodología y los resultados presentados se complementan e integran adecuadamente)?	X	
¿Cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación?	X	
¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?	X	
¿Examina bibliografía publicada y/o reconocida?	X	
¿Registra citas bibliográficas en formato norma APA?		X

Puntaje (5 puntos):	3 Puntos
Observaciones: Ninguna.	

❖ **Resultados (omitir para ensayo)**

Pregunta	Si	No
¿Los resultados son claros?		X
¿Corresponden con los objetivos propuestos?	X	
¿Se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores?		X
¿Derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	X	
¿Contribuyen a la solución del problema planteado?	X	
Puntaje (5 puntos):	2 Puntos	
Observaciones: Mejorar las figuras, en algunas no sólo se tiene que mejorar la calidad, sino también mejorar la presentación de los valores de los ejes, ya que no se alcanzan a apreciar. También evitar que el pie de figura no aparezca entrecortado. Sugiero explicar con más detalle los resultados obtenidos.		

❖ **Discusión, conclusiones y/o recomendaciones**

Pregunta	Si	No
¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada?	X	
¿El autor asume una posición sobre el tema de investigación?		X
Puntaje (2 puntos):	1.5 Puntos	
Observaciones: Sugiero una revisión de forma de las conclusiones.		

OBSERVACIONES GENERALES

Apreciación general sobre el artículo

El trabajo presentado es interesante y muestra una comparativa entre dos arquitecturas basadas en aritmética distribuida, sin embargo, debe de revisarse con cuidado la estructura del documento, ya que algunas ideas no se explican claramente y el uso de algunas figuras de baja calidad no permite comprender de mejor manera el contenido de este artículo.

Recomendaciones y sugerencias sobre el artículo

Mejorar todas las figuras del documento, ya que en algunas no se observa el valor de los ejes 'x' y 'y'. Modificar la tabla 1, de manera que no se corte al finalizar la página. Reescribir la última parte de la introducción (página 4), de manera que se entienda cual es la aportación del artículo, así como también mejorar la descripción de lo que se leerá en cada capítulo.

Sugerencia del evaluador del artículo:

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	X
Rechazar el artículo	


Dr. Adolfo Rafael López Núñez

NOMBRE Y FIRMA DEL EVALUADOR

Datos del evaluador

Nombre:	Leonel Estrada Rojo
Institución:	Instituto Tecnológico Superior del Sur de Guanajuato
Cédula Profesional:	6533069
Área de conocimiento:	Electrónica
Correo electrónico:	l.estrada@itsur.edu.mx
Teléfono:	4611022154

Título del artículo

Implementación hardware de un filtro FIR con Aritmética Distribuida usando arquitecturas Serie y Paralelo

Autor (es)

Luis F. Gaona C., Luis E. Ortega G., Israel M. Lemus, Carlos E. Garcia A., Agustin Ramirez A.

Instrucciones para la evaluación

El formato de evaluación consta de 8 puntos, dentro de los cuales encontrará una serie de preguntas que le servirán de orientación para la valoración del artículo. Después de responder las preguntas, registre su evaluación general de los puntos en forma cualitativa (concepto) y cuantitativa (puntaje):

❖ Título

Pregunta	Si	No
¿El título permite la identificación del tema?	x	
¿Recoge las variables de estudio en forma clara y concisa?	x	
Puntaje (2 puntos):	2	
Observaciones:		

❖ Resumen

Pregunta	Si	No
¿El resumen evidencia la estructura del artículo?		x
¿Es concreto?	X	
¿Describe el objetivo?	X	
¿Describe el contenido del escrito?	X	
Puntaje (4 puntos):	3	
Observaciones: El último párrafo puede ser mejorado para que se entienda más.		

❖ **Palabras claves**

Pregunta	Si	No
¿Las palabras claves responden al tema tratado?	x	
¿Identifican el área del conocimiento?	x	
Puntaje (2 puntos):	2	
Observaciones:		

❖ **Introducción**

Pregunta	Si	No
¿La introducción sitúa adecuadamente el problema de investigación?	x	
¿Describe el diseño (contenido y estructura general) de la investigación?	x	
¿Señala sus implicaciones?	x	
¿Identifica el punto de vista (postura) del autor?	x	
¿Desarrolla los antecedentes de la investigación?	x	
¿Enuncia el propósito de la investigación?	x	
¿Describe los objetivos de la investigación?		x
Puntaje (7 puntos):		
Observaciones: En el último párrafo las secciones están mal enumeradas		

❖ **Metodología**

Pregunta	Si	No
¿En la metodología se describen el enfoque y método de la investigación?	x	
¿Se describen los procedimientos utilizados para el diseño de la investigación?	x	
¿Se explican: universo, muestra, variables o categorías utilizadas en la investigación?	x	
¿Se describen los instrumentos utilizados para la recolección de la información?	x	
¿Se exponen los procedimientos utilizados para el análisis de la información obtenida?	x	
Puntaje (5 puntos):	5	
Observaciones:		

❖ **Fundamentación**

Pregunta	Si	No
¿El artículo tiene coherencia interna (el resumen, la introducción, los objetivos, la metodología y los resultados presentados se complementan e integran adecuadamente)?	x	
¿Cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación?	x	
¿La base conceptual utilizada por el autor para argumentar en su artículo es seria, de actualidad y autoridad en su área de conocimiento?	x	
¿Examina bibliografía publicada y/o reconocida?	x	
¿Registra citas bibliográficas en formato norma APA?		x
Puntaje (5 puntos):	4	
Observaciones: El formato de las referencias es IEEE		

❖ **Resultados (omitir para ensayo)**

Pregunta	Si	No
¿Los resultados son claros?		x

¿Corresponden con los objetivos propuestos?		x
¿Se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores?		x
¿Derivan directamente del análisis de los datos recolectados?	x	
¿Contribuyen a la solución del problema planteado?		x
Puntaje (5 puntos):		1

Observaciones:

La figura 14 solo indica que es la señal de entrada al filtro, no se observa (o al menos no está indicado), cual es la señal de salida.

En la figura 13 se muestra el resultado del filtro con una frecuencia de 5khz, sin embargo, en la figura 10 no se muestra la respuesta del filtro a esta frecuencia.

Hay errores ortográficos, por ejemplo, en el segundo párrafo dice sonda en lugar de onda.

❖ **Discusión, conclusiones y/o recomendaciones**

Pregunta	Si	No
¿Las conclusiones presentadas aportan nuevos conocimientos teóricos o prácticos sobre la temática trabajada?	x	
¿El autor asume una posición sobre el tema de investigación?	x	
Puntaje (2 puntos):		2

Observaciones:

OBSERVACIONES GENERALES

Apreciación general sobre el artículo

Es un buen artículo, sin embargo, los resultados son poco claros.

Recomendaciones y sugerencias sobre el artículo

Mejorar la sección de resultados y revisar ortografía de forma general, cambiar la bibliografía a formato APA

Sugerencia del evaluador del artículo:

Aceptar el artículo	
Aceptar el artículo condicionado a cambios	x
Rechazar el artículo	


Leonel Estrada Rojo

NOMBRE Y FIRMA DEL EVALUADOR