

Clave ponencia	EDU-12
Título de la ponencia	Proceso de creación de un Modelo de Realidad Extendida para la inclusión del estudiante
Nombre e Institución del revisor	Abascal Mena María del Rocío Universidad Autónoma Metropolitana

**IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.**

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?  
Sí, el título destaca que es la creación de un modelo y tal vez podría llamarse mejor metodología.
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?  
No, el objetivo no es claro pues parece hacer creer que se trata del desarrollo de un prototipo de realidad extendida, sin embargo, no hay tal prototipo.
3. El artículo está redactado con claridad?  
Sí, aunque tiene varios errores ortográficos.
4. Considera que la revisión del estado del arte es la adecuada para el trabajo que se presenta?  
Sí, la revisión del estado del arte es adecuada y abarca varias áreas importantes.
5. Existe congruencia entre los objetivos planteados y la metodología utilizada para alcanzarlos?  
No, los objetivos no están claramente planteados y como lector hay muchas dudas al respecto.
6. Considera que los resultados están bien expuestos y apoyan las conclusiones presentadas?  
No, es importante detallar desde un inicio cuál es el propósito principal del artículo y dejar en claro que no hay un prototipo. Es solo un estado del arte.
7. Considera que alguna sección del artículo debería ser ampliada, reducida o eliminada?  
Los resultados son bastante escasos.
8. En su opinión el artículo debe ser:  
Aceptado en su estado actual ( )  
Aceptado a condición de considerar los comentarios anteriores ( X )  
Sujeto a una nueva revisión después de cambios sustanciales ( )  
Rechazado ( )

Utilice el siguiente espacio para agregar comentarios libres sobre el artículo revisado.

Los autores del artículo presentan un estado del arte acerca de la inclusión y de algunas tecnologías disponibles para realizar un prototipo. Desde el principio no queda claro cuál es el objetivo principal. Se aconseja que los autores quiten por completo el

apartado en el que se menciona el desarrollo de un prototipo porque no se presenta en el artículo. Es importante mencionar que es un estado del arte a partir del cual se define la construcción de un modelo.

Hay varios errores ortográficos y recurrentes con la palabra esta/está. Favor de revisar.

La introducción debería empezar de manera distinta y no con las líneas /áreas de investigación. No se entiende de quiénes hablan al mencionar únicamente las siglas TSCI o UECCI.

Los párrafos de la página 3 deberían ser los primeros de la sección de introducción.

Sería importante mencionar qué se necesita para la programación o en específico cuáles son las principales carencias/dificultades de los estudiantes.

En las conclusiones da lo mismo que se hable de lógica de programación o de cualquier otra materia pues no se exponen las características propias a la lógica. ¿Qué necesita el alumno?

Falta trabajo acerca de cuántos encuestados hubo, de qué son las encuestas, qué se obtuvo, etc.