

XIII SEMANA NACIONAL DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA SENIE 2017

FORMATO DE EVALUACIÓN DE PONENCIA

Clave ponencia	EP-13
Título de la ponencia	Implementación de un sistema de administración y control para una micro-red de CD utilizando plataformas de National Instruments
Nombre del revisor	Revisor 1

IMPORTANTE: Favor de justificar sus respuestas.

1. El título destaca los aspectos más relevantes del trabajo presentado?
El título es congruente con el contenido del trabajo realizado de manera general, sin embargo al dar lectura al trabajo incrementa la congruencia
2. El resumen presenta claramente el objetivo y la contribución del artículo?
La sección de resumen es bien utilizada para describir de manera general el contenido del artículo y contiene al final un objetivo claro y bien definido, a pesar de que la contribución aplicativa no es muy clara
3. El artículo está redactado con claridad?
Generaron un artículo muy sencillo de entender a pesar de tener un contenido muy técnico, es muy fluido y claro
4. Considera que la revisión del estado del arte es la adecuada para el trabajo que se presenta?
Cuenta con una presentación bien distribuida y con suficiente contenido sin requerir ser enfático y repetitivo, la longitud del artículo es correcta y la bibliografía referencial es suficiente y actualizada en su mayoría
5. Existe congruencia entre los objetivos planteados y la metodología utilizada para alcanzarlos?
El orden metodológico y la forma en que seccionaron la información permiten dar un seguimiento claro del alcance y camino que toma la información de manera complementaria para llegar al objetivo
6. Considera que los resultados están bien expuestos y apoyan las conclusiones presentadas?
A pesar de que mencionan algunas carencias en las herramientas de medición, así como factores fuera del alcance que podrían modificar el logro del objetivo, los resultados se presentan completos y con la contundencia suficiente para demostrar el logro
7. Considera que alguna sección del artículo debería ser ampliada, reducida o eliminada?
Considero que en general es un buen artículo, todo es mejorable, pero en este caso específico lo considero suficiente para ser presentado en su estado actual
8. En su opinión el artículo debe ser:
Aceptado en su estado actual (X) Aceptado con ligeras correcciones ()
Sujeto a una nueva revisión después de cambios sustanciales ()
Rechazado ()

Utilice el siguiente espacio para agregar comentarios libres sobre el artículo revisado.

Ojala puedan conseguir mejores herramientas para futuras etapas de su investigación que permitan mejorar la presentación de resultados